

Дело

РЕШЕНИЕ

город Симферополь

Судья Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым рассмотрев материалы жалобы начальника управления экономического и стратегического планирования Министерства курортов и туризма Республики Крым на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Крым от _____ года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника управления экономического и стратегического планирования Министерства курортов и туризма Республики Крым _____ года рождения, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу:

УСТАНОВИЛ:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Крым от _____ года начальник управления экономического и стратегического планирования Министерства курортов и туризма Республики Крым _____ признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере _____.

В жалобе заявитель просит вышеуказанное постановление отменить производство по делу прекратить в связи с малозначительностью. В обоснование доводов жалобы указано, что каких-либо тяжких последствий совершенное правонарушение не повлекло, ущерб бюджету не был нанесен, средства, перечисленные _____ года, в полном объеме возвращены в бюджет _____ года. Кроме того, заявитель просил учесть, что не обладал правом подписи с момента назначения на новую должность, а именно с _____ года. При этом в должностном регламенте отсутствуют положения, согласно которым за начальником управления экономического и стратегического планирования закреплены обязанности и право осуществления финансово-хозяйственной деятельности Министерства курортов и туризма Республики Крым.

В судебное заседание, состоявшееся _____ года, заявитель не явилась, направленное в адрес заявителя судебное извещение посредством почтовой корреспонденции вернулось с отметкой отделения почтовой связи «по истечении срока хранения». Кроме того, на номер телефона, указанный заявителем в жалобе, было направлено смс-извещение, которое согласно отчету из системы ГАС «Правосудие» ПИ «Судебное делопроизводство» доставлено адресату. При этом суд учитывает, что, указав в жалоба номер телефона, заявитель